

Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení vodního hospodářství		Obec Ostrata Ostrata 23 763 11 Želechovice nad Dřevnicí v zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem B. Němcové 432 760 01 Zlín
---	--	--

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
29. listopadu 2021	Bc. R. Huserová	KUZL 83504/2021	KUSP 63756/2021 ŽPZE-RH

Rozhodnutí o odvolání obce Ostrata proti usnesení Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 7. 2021, čj. MMZL 138312/2021, kterým bylo přerušeno řízení ve věci společného povolení stavby Kanalizace Ostrata pro obec Ostrata

Veřejná vyhláška
Rozhodnutí č. 113

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

- přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) usnesení odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPaZ) Magistrátu města Zlína, č.j. MMZL 138312/2021 ze dne 22. 7. 2021, kterým bylo přerušeno řízení ve věci povolení stavby „Kanalizace Ostrata“ pro obec Ostrata
- přezkoumal obsah spisového materiálu OŽPaZ Magistrátu města Zlína včetně výše cit. usnesení
- přezkoumal obsah odvolání podaného v zákonem stanovené lhůtě dne 6. 8. 2021 obcí Ostrata, v zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem, se sídlem B. Němcové 432, 760 01 Zlín

a po přezkoumání odvoláním napadeného usnesení Magistrátu města Zlína, OŽPaZ, čj. MMZL 138312/2021 ze dne 22. 7. 2021 v celém rozsahu

rozhoduje

o odvolání podaném obcí Ostrata, v zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem, se sídlem B. Němcové 432, 760 01 Zlín

takto:

Napadené usnesení Magistrátu města Zlína, OŽPaZ, čj. MMZL 138312/2021 ze dne 22. 7. 2021 se za použití § 90, odst. 1, písm. c) správního řádu

mění

následovně:

V Seznamu požadovaných dokladů potřebných pro vydání stavebního povolení uvedeném na straně 1. napadeného usnesení se

- „*souhlas obce Hvozdná s napojením na kanalizaci v majetku obce*“

nahrazuje slovy:

- „*stanovisko vlastníka veřejné technické infrastruktury (kanalizace) k možnosti a způsobu napojení*“.

Dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se napadené usnesení *ve zbývajících částech*

potvrzuje.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Obec Ostrata, se sídlem Ostrata 23, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí, IČ 70910740

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dne 15. 9. 2021 spisový materiál vztahující se k odvolání, které proti usnesení Magistrátu města Zlína, OŽPaZ, čj. MMZL 138312/2021 ze dne 22. 7. 2021 podala obec Ostrata, v zastoupení advokátem Ing. Miloslavem Jančíkem. Napadeným usnesením OŽPaZ Magistrátu města Zlína přerušil dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu vodoprávní řízení zahájené podáním žádosti obce Ostrata o společné povolení stavebního záměru „Kanalizace Ostrata“ a současně žadatele vyzval k doložení dokladu potřebného k vydání žádaného povolení.

Proti tomuto usnesení podala dne 6. 8. 2021 obec Ostrata, v zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem, B. Němcové 432, 760 01 Zlín odvolání, ve kterém uvádí následující odvolací důvody:

- Napadené usnesení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť nebyly splněny předpoklady pro přerušení společného řízení. Dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že správní orgán může řízení přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti. Vodoprávní úřad není oprávněn požadovat doložení dokladů, jejichž doložení stavební zákon, jeho prováděcí předpisy, případně speciální právní předpisy neukládají. Odvolatel byl vyzván k předložení souhlasu obce Hvozdná s napojením předmětné stavby na kanalizaci ve vlastnictví obce Hvozdná. Z obsahu předmětné výzvy není zřejmé, na základě jakého konkrétního ustanovení právního předpisu dospěl vodoprávní úřad k závěru o nezbytnosti doložení tohoto dokladu. Nezbytnost doložení dokladu nevyplyvá ze stavebního zákona, z jeho prováděcích předpisů ani speciálních zákonů. Dle § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb. platí, že vlastníci vodovodů či kanalizací jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti.
- Usnesení o přerušení řízení je dále stíženo vadou nepřezkoumatelnosti. Odůvodnění usnesení musí splňovat obsahové náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu. Dle tohoto ustanovení se v odůvodnění uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a výkladu právních předpisů. Z odůvodnění není zřejmé, na základě čeho vodoprávní úřad dospěl k závěru, že nezbytným podkladem do řízení je souhlas obce Hvozdná s napojením stavby do kanalizace v jejím vlastnictví. Usnesení je tak stíženo vadou nepřezkoumatelnosti.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán přezkoumal zaslaný spisový materiál v celém rozsahu, jak mu to ukládá § 89 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozd. předpisů (dále jen správní řád), přičemž zjistil tento skutkový stav:

Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí byla žádost obce Ostrata o společné povolení stavebního záměru „Kanalizace Ostrata“. Na základě podané žádosti vodoprávní úřad zahájil vodoprávní řízení v předmětné věci přípisem ze dne 30. 6. 2021, čj. MMZL 119637/2021. Ze strany obce Hvozdná jako vlastníka kanalizace, do níž má být nová kanalizace zaústěna, bylo do řízení doručeno nesouhlasné vyjádření s napojením i vedením kanalizace v k. ú. Hvozdná. Poté bylo vydáno ze strany vodoprávního úřadu napadené usnesení, kterým bylo řízení přerušeno, a stavebník byl vyzván k doložení souhlasu obce Hvozdná s napojením na kanalizaci v majetku obce.

Krajský úřad se v rámci odvolacího řízení prvotně zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolateli v řízení postavení účastníka řízení náleží. Z dokladů o doručení napadeného usnesení bylo zjištěno, že společností KANINGA s.r.o., Březnická 5565, 760 01 Zlín, zastupující v té době obec Ostrata bylo doručeno 23. 7. 2021 prostřednictvím datové schránky, přičemž odvolání bylo ze strany advokáta Mgr. Miloslava Jančíka, B. Němcové 432, 760 01 Zlín (nový zástupce obce Ostrata na základě plné moci) podáno dne 6. 8. 2021. Při posuzování otázky včasnosti podaného odvolání tak dospěl odvolací orgán k závěru, že

odvolání bylo podáno v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včas v zákonem stanovené 15-ti denní lhůtě. Podané odvolání je tedy odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou) a dále odvolání včas podané.

Odvolací orgán při přezkoumání napadeného usnesení o přerušení řízení dospěl k závěru, že k nápravě zjištěných vad napadeného usnesení není třeba dalších úkonů, neboť prvoinstanční orgán zvolil správný procesní postup v řízení, když vyzval žadatele k doplnění chybějícího podkladu. Proto rozhodl odvolací orgán v rámci zásady rychlosti a procesní ekonomie správního řízení o odstranění vady přezkoumávaného usnesení formou změny tohoto usnesení v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku dnešního rozhodnutí.

Důvodem změny usnesení, která spočívá v upřesnění formulace podkladu, který je nutno připojit k žádosti o společné povolení stavby kanalizace ve stanovené lhůtě, je uvedení citace požadovaného podkladu do souladu s ustanovením § 94l odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), dle kterého stavebník a stavební řádu, ve znění pozdějších předpisů připojí *stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem*. V předmětném případě je nutno do řízení doložit stanovisko vlastníka veřejné technické infrastruktury (kanalizace) k možnosti a způsobu napojení. Povinnost vlastníků technické infrastruktury vydat požadované stanovisko je zakotvena v ustanovení § 161 stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení je vlastník technické infrastruktury povinen k žádosti stavebníka sdělit do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Zde je na místě upozornit i na ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 274/2006 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého jsou vlastníci vodovodu a kanalizace povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožní kapacitní a technické možnosti.

Z uvedeného tedy vyplývá, že doklad požadovaný prvostupňovým vodoprávním úřadem má oporu ve stavebním zákoně, pouze jeho obsah nebyl formulován v souladu s dikcí zákona. Prvostupňový vodoprávní úřad doklad označil jako souhlas z důvodu požadavku dosažení výsledku společného jednání mezi oběma obcemi. Formální pochybení bylo ze strany odvolacího orgánu napraveno formulací v souladu s právní úpravou stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že výše uvedená změna představuje pouze formální úpravu formulace podkladu nutného pro vydání žadaného povolení, který je nebo by měl být žadateli znám, neboť je požadován přímo stavebním zákonem, nejde tedy o uvedení nových skutečností, přistoupil odvolací orgán z důvodu procesní ekonomie k předmětné změně usnesení. Podklad vyžadovaný prvostupňovým vodoprávním úřadem byl pouze upřesněn v souladu se stavebním zákonem.

K důvodům odvolání podaného obcí Ostrata, v zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem, B. Němcové 432, 760 01 Zlín sděluje odvolací orgán následující:

- Námitku, že napadené usnesení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť nebyly splněny předpoklady pro přerušení společného řízení, je nutno odmítnout, neboť jak bylo uvedeno výše, doklad požadovaný k doložení do řízení, byl vyžadován

v souladu s dikcí stavebního zákona. Skutečnost, že citace požadovaného dokladu nebyla formulována pregnančně v souladu se stavebním zákonem, byla správním orgánem vytknuta a formulace byla odvolacím orgánem napravena. Prvostupňový vodoprávní úřad doklad označil neformálním označením „souhlas“, který je v praxi zaužíván, přestože nejde o přesnou formulaci dle stavebního zákona. Pojem „souhlas“ byl použit z důvodu požadavku dosažení kladného výsledku společného jednání mezi oběma obcemi.

K odkazu na ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., dle kterého platí, že vlastníci vodovodů či kanalizací jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti odvolací orgán uvádí, že napojení na vodovod či kanalizaci jiného vlastníka je základem do vlastnických práv, a proto je nutné a i zákonem vyžadované, aby ověření technických a kapacitních možností, místo napojení a podmínky napojení byly předmětem „jednání“ obou stran. Pokud kapacitní a technické možnosti umožňují napojení, je povinností vlastníka vodovodu či kanalizace přímo ze zákona umožnit napojení, obsahem požadovaného stanoviska jsou pak pouze podmínky pro napojení a možnosti a způsob napojení.

- Námítku, že usnesení o přerušení řízení je stíženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatečné odůvodnění, které musí spíňovat obsahové náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu je nutno přijmout jako oprávněnou, neboť odůvodnění napadeného usnesení neobsahuje řádné zdůvodnění požadavku doložení žádaného „souhlasu“. Toto pochybení bylo ze strany odvolacího orgánu odstraněno, doplněním řádného zdůvodnění požadavku na doložení podkladu do řízení s uvedením právních předpisů, dle kterých bylo postupováno, včetně správních úvah, kterými se odvolací orgán řídil při jejich hodnocení. Tímto považuje odvolací orgán namítané pochybení nedostatkem odůvodnění za zhojené.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí o odvolání ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů se nelze dále odvolat.

Elektronický podpis - 29.11.2021
Certifikační autorita podpisu :
Jméno : Ing. Dana Zápecová
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 3.10.2022 09:59:31-000-402.00

Ing. Dana Zápecová
vedoucí oddělení
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Tento dokument musí být na úřední desce vyvěšen nejméně po dobu 15 dnů.

Datum vyvěšení : Datum sejmutí:

Rozdělovník:

1. Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 spr. řádu ve společném územním a stavebním řízení:

Obec Ostrata, Ostrata 23, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí,
- v zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem, B. němcové 432, 760 01 Zlín

Mgr. Tomáš Divilek, Ostrata 10, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Jiří Flora, Ostrata 38, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Jarmila Florová, Ostrata 38, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Arnošt Horák, Ostrata 59, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Soňa Kučerová, Hrobice 93, 763 15 Slušovice
Vladimír Mazal, Ševcovská 4075, 760 01 Zlín 1
Vlastimila Řeháková, Ostrata 39, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Martin Stříž, Ostrata 63, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Jakub Uhlíř, Ostrata 123, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Jaromír Uhlíř, Ostrata 123, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Marie Vránová, Ostrata 105, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Ředitelství silnic Zlínského kraje, K Majáku 5001, 761 23 Zlín
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Příkop 11, Brno-střed, Zábrdovice,
602 00 Brno 2

2. Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 spr. řádu o povolení stavby:

CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha 9-Libeň
EG.D, a.s., Lidická 1873, Černá Pole, 602 00 Brno 2
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec
Králové 8
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Obec Hvozdná, Hlavní 210, 763 10 Hvozdná
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932, Veveří, 602 00 Brno 2

Dále vlastníci následujících sousedních pozemků nebo práva odpovídajícímu věcnému břemeni k těmto pozemkům:

parc. č. 337/1, 416/2, 420/1, 421/1, 956/1 v katastrálním území Hvozdná, parc. č. 1, 3, 4/2, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 17, 18, 20, 24/3, 24/5, 25/1, 25/2, 27, 28, 30, 31, 35, 39, 41/1, 42,

43, 44, 45/2, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65/2, 66, 68/1, 69/1, 73, 75, 76/3, 76/5, 77, 78, 81/9, 81/10, 81/18, 81/20, 81/21, 81/22, 81/23, 81/24, 81/26, 84/1, 84/3, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 93, 96/1, 96/2, 100/2, 103, 105, 107, 108, 109, 111, 113, 114, 115, 116/1, 116/2, 117/1, 118, 119/1, 119/2, 121, 122, 123/1, 124, 125, 129, 130/1, 133, 134/1, 134/2, 136, 137, 138, 140/1, 140/3, 141, 145, 146, 148/1, 149/1, 150, 151, 152, 153, 154/1, 155, 156/2, 157, 161/1, 162/1, 162/2, 162/3, 164, 167, 168, 174, 177, 178/1, 181, 185, 186, 188, 189/1, 196, 200, 203, 205/1, 206, 207/1, 207/2, 215, 216/2, 217, 220, 222, 225, 226, 229, 248, 251, 253, 254, 256/1, 257, 261/1, 264, 266, 268/1, 268/2, 270, 272, 273, 275, 276, 278, 281/1, 281/2, 283, 288, 293, 299/1, 299/2, 300/1, 309, 310/1, 314/1, 314/2, 314/3, 315, 319, 320/1, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 329, 330, 331, 336, 338, 339/1, 339/2, 340/2, 344, 346, 347, 349/1, 350, 351, 352/1, 353, 356, 359, 360, 362, 364/1, 364/2, 366, 367, 368, 371, 374, 377, 379, 381, 382, 383, 385, 386, 391/1, 391/4, 393, 394/1, 394/2, 394/3, 395, 397, 398/1, 398/2, 400, 401, 402, 403/1, 403/2, 404, 406, 407, 408/1, 408/2, 410, 412, 413, 414, 416/1, 417/1, 417/2, 418, 419/1, 419/2, 422, 424, 426, 427/1, 427/2, 427/3, 429/1, 429/4, 433, 434, 436, 437, 440, 441, 442/1, 442/2, 465/14, 465/55, 465/61, 465/62, 465/65, 465/67, 465/72, 466/1, 468/2, 469/3, 469/4, 470/1, 476, 479/2, 479/3, 491, 503/1, 503/2, 504, 505, 506/1, 585/60, 585/64, 589/4, 592/20, 963, 971/3, 972, 973/5, 976, 986/1, 987, 989/2, 989/4, 996, 998/2, 1005, 1006, 1014/2, 1015, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/5, 1030, 1031, 1038, 1039, 1040/1, 1041, 1045, 1046, 1047 v katastrálním území Ostrata

3. Dotčené orgány:

Magistrát města Zlína, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín 1, Odbor stavebních a dopravních řízení
Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení - oddělení dopravních řízení, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín 1

Na vědomí:

Magistrát města Zlína, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín 1, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Zlín – s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a potvrzené kopie zpět

Magistrát města Zlína - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

Obecní úřad Ostrata - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

Obecní úřad Hvozdná - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

